



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe (b538/23.11.2021), transmis de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/5887/25.11.2021, și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1037/25.11.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.158/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative „vizează actualizarea legislației privind performanța energetică în raport de cerințele tehnico-economice și de mediu care vizează creșterea procentului clădirilor verzi, în condițiile în care Uniunea Europeană își propune decarbonarea clădirilor până în anul 2050.”.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Precizăm faptul că, în procedură legislativă la Senat se mai află o altă propunere legislativă care vizează modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe (b579 din 15.12.2021).

În vederea sistematizării legislației și a promovării unor soluții unitare și coerente, recomandăm dezbaterea concomitentă a acestor proiecte, deoarece cuprind intervenții asupra aceluiași act normativ.

3. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că aceasta nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, nici finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea implicațiilor pe care reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare, și nici măsurile de implementare a soluțiilor legislative preconizate.

Menționăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr.682 din 27 iunie 2012, *„dispozițiile art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată [...], cu modificările și completările ulterioare instituie obligația fundamentării actelor normative. [...] Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5) [...]”*.

Totodată, semnalăm că în instrumentul de prezentare și motivare, nu este argumentată suficient soluția legislativă preconizată la **art.I, pct.1 lit.e)** referitoare la raportul dintre ascensor și performanța energetică a clădirilor, mai exact, nu este clar cum și în ce măsură influențează repararea sau înlocuirea ascensoarelor ori a componentelor mecanice ale acestora, creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe.

Față de cele arătate mai sus, apreciem că este necesară atât completarea corespunzătoare a instrumentului de motivare cu argumente redactate într-un stil explicativ, clar – cerință necesară pentru respectarea dispozițiilor art.32 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, precizăm că în instrumentul de motivare și prezentare nu este argumentată nici soluția legislativă propusă la **art.I pct.2** .

4. La **art.I pct.1**, având în vedere că soluția preconizată vizează o definiție a raportului tehnic de specialitate, pentru respectarea dispozițiilor Legii nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca aceasta să fie plasată după art.2 lit.d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.18/2009, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, semnalăm că sintagma „*persoana acreditată în domeniul ascensoarelor*” nu este definită de *lege lata* și este nemaîntâlnită în legislația internă, neavând un conținut clar definit și fiind insuficient conturată din punct de vedere juridic, fapt care generează o lipsă de previzibilitate a conținutului normei preconizate.

În acest sens, propunem ca raportarea la persoana acreditată în domeniul ascensoarelor să se realizeze în acord și prin raportare la persoanele care fac obiectul dispozițiilor din Hotărârea Guvernului nr. 410/2016 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață sau punerea în funcțiune a ascensoarelor și pentru punerea la dispoziție pe piață a componentelor de siguranță pentru ascensoare, respectiv, cu privire la montator, operatori economici sau reprezentant autorizat.

De asemenea, menționăm că în ceea ce privește criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea Constituțională, prin Decizia nr.26/2012 a constatat că, potrivit art.8 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”, iar potrivit art.36 alin.(1) din aceeași lege, «*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*».

Reiterăm această propunere pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii.

5. La **pct.2**, semnalăm că soluția legislativă preconizată pentru **art.3 alin.(2²)** nu respectă dispozițiile art.13 și 16 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece reprezintă un paralelism legislativ, impropriu stilului normativ, în raport cu dispoziția art.3 alin.(2¹) potrivit căreia locuințele expertizate tehnic și încadrate în clasa I de risc seismic prin raport de expertiză tehnică se includ în programele locale după executarea lucrărilor de

intervenție în scopul creșterii nivelului de siguranță la acțiuni seismice a acestora.

De asemenea, precizăm faptul că în actuala redactare, ipoteza invocată de inițiatori este una fragmentară și nu acoperă și blocurile de locuințe menționate la art.3 alin.(2¹).

Prin urmare, soluția propusă trebuie să respecte această normă, prin prezentul proiect neputându-se introduce dispoziții care să excedeze cadrulul legal stabilit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.18/2009, cu modificările și completările ulterioare, sau să fie în contradicție cu acesta.

Pe cale de consecință, recomandăm revederea și reconsiderarea textului preconizat, precum și corelarea acestuia cu dispozițiile art.3 alin.2¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.18/2009, cu modificările și completările ulterioare

6. Precizăm că la **pct.3**, expresia „*care sunt înregistrați în Tabloul Național al Arhitecților/lista auditorilor energetici pentru cădiri*” este eliptică și redactată într-o manieră care nu este de natură să permită înțelegerea, interpretarea și aplicarea soluției normative preconizate, putând servi la interpretări distorsionate.

În considerare celor menționate *supra*, este necesară reformularea și revederea textului preconizat.

7. Semnalăm că la **pct.4**, referitor la textul propus pentru **art.4 alin.(1) lit.b²**), sintagma „**conform reglementărilor în vigoare**” este mult prea generală, astfel încât pentru precizia reglementării, sugerăm să fie indicate *expressis verbis* dispozițiile legale vizate în contextul dat.

Observația este valabilă și pentru soluția preconizată la **pct.6**.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr.1010/20.12.2021